

Introduction

- Coûts environnementaux (paysages, faune, etc.)
- Coûts climatiques (intermittence—> gaz et CO2)
- Coûts sanitaires (?)
- Mais qu'en est-il des coûts économiques ?
Inférieurs aux coûts des autres sources
d'électricité ?
- Notez le pluriel. Notion de coût est complexe.
Tous les coûts sont permis. 4 distinctions.

1) Coûts passés v. coûts futurs

- Coûts passés: effectifs; coûts futurs: prévisionnels
- Sont souvent très différents. Tunnel sous la Manche. Flamanville. Prudence et méfiance.
- Dans le passé, ENR subventionnés (CSPE): 6 G €/an
- Coût au MWh des 6 premiers parcs <200 € (prix garanti) abaissé à 150. On nous annonce maintenant 50. Gros cadeau ou gros mensonge?
- Coût des turbines (importées) diminue. Mais coûts d'installation et d'entretien ?

2) Coûts directs v. coûts indirects

Les chiffres donnés se rapportent aux coûts directs supportés par la multinationale qui produit. Mais négligent les coûts indirects supportés par la société:

- Coûts de transport supplémentaire. Cf Allemagne.
- Coûts des centrales à gaz pour pallier intermittence.
- Coûts de stockage.
- Coûts de gestion des brusqueries de l'offre.
- Et surtout, coûts d'éviction de la production classique: moins d'heures/an = coûts fixes unitaires plus élevés.

Importance comparable aux coûts directs ?

3) Coûts de l'électricité aléatoire v. coûts de l'électricité certaine

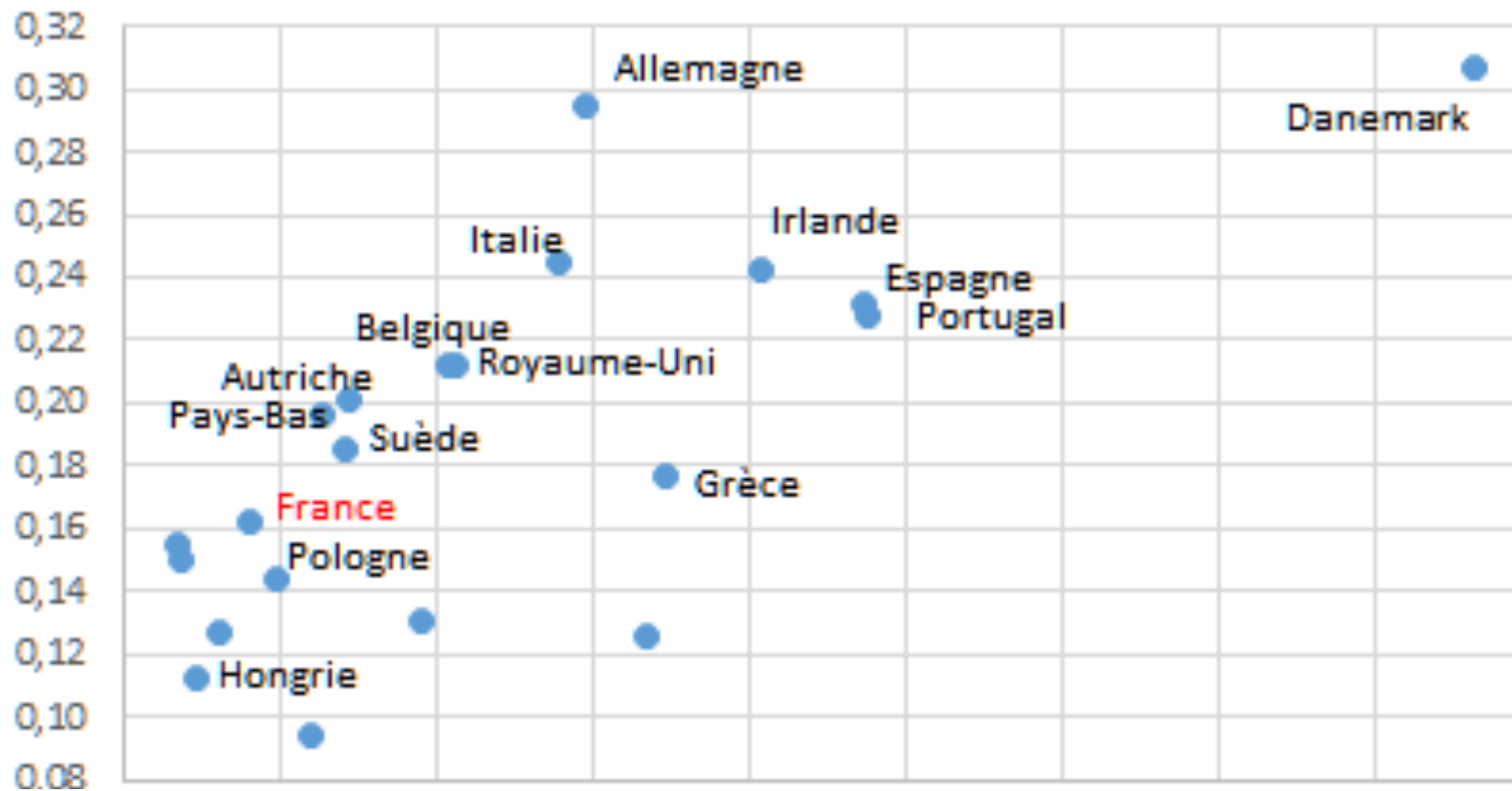
- Coûts de quoi ? Du MWh. Mais 1 MWh éolien ne vaut pas 1 MWh classique. 3200 h/an (sur 8760). Et pas forcément lorsqu'on en a besoin. Aléatoire, imprévisible, non-pilotable.
- Comparer le coût du MWh éolien avec le coût du MWh classique, c'est comparer le coût d'1 restaurant ouvert le tiers du temps, peut-être au milieu de la nuit, avec le coût d'un restaurant ouvert tous les midis et tous les soirs. Ca n'est pas très sérieux.
- Comparer les coûts des MW (puissance) est encore plus absurde. »Ce parc = consommation d'une ville de 100 000 ha » mensonge ridicule: pas d'électricité deux soirs sur trois.
- La conséquence de l'impossibilité de stocker l'électricité. Actuellement.

4) Coûts de l'éolien à construire v. coûts du nucléaire existant

- En pratique, en France, pour les 20 années à venir, davantage d'éolien, c'est moins de nucléaire. Pour prendre une décision économique, il faut comparer le coût de construire et de faire fonctionner l'éolien avec le coût de seulement faire fonctionner le nucléaire. Pas photo: 150€ v. 25€. (EDF obligée de vendre son électricité nucléaire à 44€).
- Dans 20 ou 30 ans, lorsque les centrales nucléaires fermeront, comparer le coût total des deux formes d'électricités. Résultat moins net, mais selon mes estimations, favorable au nucléaire. Car dure 2 ou 3 fois plus d'années, fonctionne 2 ou 3 fois plus d'heures par an, a des coûts indirects deux fois moins élevés, et produit une « meilleure » électricité.

Prix de vente électricité en fonction du % d'électricité intermittente (2017)

(euros/kwh) en fonction du pourcentage d'électricité intermittente (%)
sources : Eurostat, BP



2019: licenciements dans l'industrie des turbines

« L'industrie allemande de l'éolien en chute libre » (Speigel, 19.11.2019)

3 des 4 plus grands industriels mondiaux du secteur annoncent des licenciements en 2020:

- Enercon (Allemagne): -3000
- Siemens-Gamesa (Allemagne & Espagne) : -600, surtout au Danemark
- Vestas (Dk): -600